

國立屏東商業技術學院企業管理系

畢業專題

影響大學生學校認同因素之探討-以屏
科大、屏教大與屏商技為例

指導教授：施智婷 老師

學生：黃祺瑾、馬玉宣、游琬容、邱珮琪、

簡孝瑜、邱莉婷 撰

中華民國 100 年 1 月

壹、緒論

近年來，高等教育體制快速成長，在新學校陸續設立同時，也因國內人口結構轉變、人口數急速下降、學校數量不斷增加等情形，各校因而面臨招生不足、學生競爭力降低，造成一些後續困境等問題。學校教育的良窳直接影響所培育專業人才的素質，同樣影響學生對學校之認同，也影響了學校對外建立之口碑。在教育日漸普及的今日，人人都可以一圓大學夢，但是在這眾多的大學之中到底有多少間學校會注重學生心目中理想求學環境？擁有優良的求學環境將有助提升學習成效，進而提升對所就讀的學校產生認同感。

學校整體形象也會影響學生對學校的滿意度，很多學校均藉由各方面的改善來建立學校的形象。世界上著名的長春藤聯盟名校，即藉由加強企業形象作為其競爭力量。學校形象會強烈的影響現有與潛在學生選擇學校的判斷，同時也會改變社會大眾對學校的態度，因此學校不得不更加重視學生的滿意度。瞭解學生對服務評量之資訊可以提供給學校做出更有效的資源分配，使學校整體環境改善行動更符合學生的需求，提升學生對學校的認同感。

學校的教學是否能誘發並符合學生的學習需求，進而提高學生的滿意度，將是影響學校是否能吸引優秀學生就讀的重要決策因素；學生對於學校所提供的服務（學習資源）作何評價，在接受學校教育後的行為反應等，同時也成為影響學校未來是否能永續經營的因素之一。根據研究顯示，學生認同感與其學習滿意度息息相關。學習滿意度是學生對學習活動的一種感覺或態度的反應，是學習過程中知覺其願望與需求的程度。如果學生學習滿意度提高，可以增加其對學校的認同，提高學校競爭力。然而，如何增加學生的學習滿意度呢？多位學者的研究顯示，影響學生學習滿意度的因素很多，包含學習者的態度、學習方法、教師教學方法、師生間互動、學校氣氛、學校環境設備、學校行政服務等。為了達到提昇學生滿意度而對學校產生認同的目的，影響學生學習滿意度的相關因素、調查學生的學習滿意情形，再探討影響學生心目中對學校認同感的重要成份。

學校對學生的影響不僅僅限於正式課程，非正式課程(各種活動與社團等)、潛在課程(如校園民主的氛圍、各種規則的制訂與執行等)、學習資源、環境景觀設備等，莫不影響學生在學期間的學習與發展。做為使用者與受教者的學生，對於學校所提供的教育環境的滿意程度如何？不同類型院校的學生對學校的滿意度有何異同？學生對學校各項措施的滿意度，又如何影響其對學校整體之評價？

學校被視為產品的設計與提供者，假設學校會比學生更清楚價值，因此該設計怎樣的產品是由學校主觀判斷決定。但在服務的典範中，學生是教育單位服務的對象，而學生自行評估的滿意程度也成為評量教育成效時不可或缺的一項指標。

本研究旨在了解屏東縣內屏東科技大學、屏東教育大學與屏東商業技術學按三間大學學生校園投入經驗與學校滿意度的現況，比較不同學校、個人背景因素的校園投入經驗對學校認同之差異，並探討各學校學生對學校校園投入經驗與學校認同的關係，希望藉由瞭解影響學生認同學校的因素，作為教育當局與教師促進學生學校認同的依據。最後，根據結論亦對

相關單位提出建議及進一步研究方向。因此本研究探討學生心目中影響學校認同感的相關因素分析，希望藉由這份研究能讓學校有參考依據，在學校行政、環境、教師教學狀況等因素更符合學生的需求。

本研究目的有下列六個項目：

- 一、了解學生對於在學期間學校所提供的學習資源品質評價。
- 二、分析影響學生對於認同感的關鍵因素。
- 三、了解學生對影響學校認同感的因素。
- 四、探討學生對於目前就讀學校的認同感。
- 五、探討學校滿意度的良窳是否影響學生對學校的認同感。
- 六、將研究成果提供給學校做為日後學校提升學習資源品質、學生滿意度及學校認同感的參考依據。

貳、文獻探討

一、學校認同

(一)認同的定義

認同感的養成有助於增加對學校環境的適應，提升老師教學品質，進而影響學生的自信、自尊、自我控制以及責任感。認同感是一種關於自我的心理定位，就像人們總會以團體的成員資格來定義自己 Kelman (1961)。是「個體對於團體所產生的歸屬知覺」，Ashforth 及 Mael (1989)。而在 Frued(1899)的觀點中，認同不僅僅是一種模仿，也是一種內化過程。認同是將一個人或一群人的行為特徵或價值觀予以內化，成為他人屬性的一種過程許木桂 (1991)。雖然大家對於認同的定義莫衷一是，但簡單來說就是認定自己是屬於群體的一份子。而在國際社會百科全書中敘述認同感的定義為：「認同感就是個體對群體的歸屬感」。研究者根據以上認同的定義再分為三個細項認同：認知認同、情感認同、行為認同。

二、學校行政

(一)學校行政的意義

廣義的學校行政包含學校所有的事務，狹義的學校行政是指教學以外的學校事務。學校行政乃是一利用有限資源，在教育參與者的互動下，經由計劃、協調、執行、評鑑等步驟，以管理教育事業，並達成有效解決教育問題為目標的連續過程 (秦夢群, 1998)。也就是對於學校教學以外的事務作系統化的管理，以求有效而經濟地達成教育目標 (謝文全, 2002)。學校運用各種有效的行政理論和科學的方法，將校內人、事、財、物等，作有效的領導與管理，使校務能順利運轉，從而達成學校的教育目標之歷程 (任晟蓀, 2003)。所以學校行政主要是提供適切的行政支援，促進師生的教學互動，以激發學習潛能，實現教育目標，吳宗立(1999)。認同的心理結構來看則認為認同指的是個人認為自己用來宣告自己的社會特徵或社會團體，對自己有多大的意義和價值，朱潔嵐 (2001)。Levitz & Noel (1989) 認為適當的課程安排、有效的教學、激發學習動機、高度的師生互動，協助新生成功學習。研究者認為學生透過學校所提供的行政事務來安排自己未來的發展，藉由課程安排的資源，而增加自己的價值，當學校提供越多越完善的資源會使學生滿意度提高進而認同感越大。本研究提出以下假設：

假設一：學生對於學校行政提供課程安排資源的滿意程度越高，則對學校認同感越大。

假設二：學生對於學校行政服務資源的滿意度越高，則對學校認同感越大。

學校行政人員屬於學校組織一部分是學生和學校主要溝通的媒介，所以溝通為組織人員或團體透過適當的管道，將意見、事實、任務、觀念、態度、情感等訊息傳達給對方的歷程，其目的在增進了解、建立共識、協調行動、集思廣益或滿足成員需求，進而達成預定的組織目標 (林天佑, 2003)。張春興 (1987) 認為認同為個體經社會學習或社會化之後，在心理上

所產生的一種歸屬感或歸屬意識，其基本特徵是在有客體對象情形之下所從事的主觀吸取，因此個體在社會活動中，因模仿對象不同，使個體的認同隨成長而變化，且同一個體也可能有多方面不同的認同。研究者認為當學生藉著和學校的行政人員溝通的管道及方式進而吸收到學校所提供的資訊及資源滿意程度越高則對學校認識越多則對學校認同感會越大。

假設三：學生對於學校行政人員態度及溝通的滿意程度越高，則對學校認同感越大。

三、教學品質

(一)教學品質的定義

教學品質就是探討教學的本質，並對其優劣加以評價。更進一步的來說，教學品質是教師教學計畫與實際教學活動間的差距。教學品質與教室中學生的學習有直接的因果關係，其所牽涉的因素除了學校、目標、班級、課程、教法、教學環境等因素外，最重要的是在此過程中教師的教學決策行為（林進財，1994）。

教學成功與否，師資的良窳絕對是一個重要的因素，教師素質的提昇是教學時不可忽視的重點。根據美國國家研究院（1999）的實證研究顯示，教師專業成長有助於教師素質的提昇，吳清山(2004)認為教師素質是指教師從事教育工作具有一定的人格特質、專業知能、專業精神、能夠有效勝任其教學活動，並激發學生學習興趣和提高學生學習成就。而傅佳樺(2006)則認為教師素質是指教師為滿足內外顧客的需求，所需具備的能力、素養和特質，以激發學生的學習動機，進一步提升學生的學習成就。綜合以上所述，提昇教師素質，進而改善教學、提供更好教學品質，引起學生學習動機，更積極地學習。

假設四:學生對於教師個人素質滿意越高，則學校認同感越大。

Conti（1985）針對德州大學成人基本教育的學生進行研究，結果發現教師的教學風格會影響學生的學業成就，即教師若以學生為中心的模式教學，將會使成人更有效的學習。個人在成長的過程中，長期所學習而具有的深刻的特殊價值意識與感情，和個人所屬社會的歷史記憶、集體意識，處於一種相互同意，甚至彼此增強的狀態（張茂桂，1999）。「教學」不只是以「教」與「學」為主體，還是教學者與學習者共同進行的一項活動（邱心怡，2007）教師在教學歷程中，從擬訂教學目標、安排學習情境、激發學習動機、診斷學習困擾、維持教室常規、運用教學方法、呈現教學材料、以至評量學習結果等一連串歷程，其對教學所持的態度，對學生所採的教導方式、對學生的喜愛程度，以及對學生期望均會直接、間接影響學生行為與教學成效。陳英豪、吳裕益、李坤崇（1990）指出學生是教學活動的主體，但教學成效的好壞，教師卻是關鍵因素，因教學成效不但影響教育目標的達成，亦會影響教育的品質（Andrew & Schwab，1995；Bents & Bents，1990）。

本研究認為教師教學方式會影響學生學習過程與意願進而影響學業成就，由以上推論學校的教師教學品質也對學生對學校產生認同感之影響，因此，本研究提出以下假設：

假設五：學生對於教師教學方式滿意程度越高，則對學校認同感越大。

四、學校校園環境

(一)學校校園環境的意涵

學校是實施教育的場所，校園規劃的優劣良窳，對教育功能的發揮和教育目標的達成，具有極大的影響作用。黃耀榮(1990)提出學校是吸收經驗、尋求知識及學習與人相處的場所，學習的行為是隨處隨機發生的，並非侷限於傳統的教室中；因此校園應提供能引人入勝、發人深省、陶冶身心的學習環境，以引發思緒，培養活躍的思考習性，達到五育並進的教育精神。學校設施也應適量適用，可依教育理念，課程設計和教學方式來規畫，使教師的教學以及學生的學習活動都能更順利進行。因此，學校設施與校園環境應有教育意義，使學生在此環境中深受潛移默化的力量，努力學習實現自我。

學校是教育的場所，是學生學習及生活的空間，學生在學校的學習除了從正式課程外，也會透過潛在的課程從學校的生活及環境得來。正式課程與潛在課程；正式課程是有計畫的、有意的學習活動；而潛在的課程則是學習者受週遭環境潛移默化的經驗，通常是察覺不到的。潛在課程包含學校環境、學校建築、空間規劃、師生及同儕關係、學校文化等，非有系統、有計畫的被納入課程設計中，但其對學生的影響和正式課程同等重要（王順美，2004）。當學生認同自己是學校環境的一員時，會增加認同感的強度，其所扮演的角色是擁有與付出，主體本身會自發性的融入環境，讓環境更美、更好、更舒適將是理所當然的，而透過環境所有成員的融入，所建構的文化價值將是永續恆遠的（胡毓正、謝秀珮、石杜娟，2002）。避免校園疏離感的產生，可以從創造場所認同感著手（湯志民，2001）。技專校院的學校環境的服務層面，從學習設施、學生服務及校園環境，包括圖書館、學習設備、學生活動、學生事務、醫療保健、高中職學生就讀技專校院選校因素之分析 生活居住品質、校園環境及安全保障等項，若學校環境和學生期望產生差距，或不能得到改善回饋時，會加深不滿意情形（張家宜，2002）。教室是學校教育最主要的場所，它提供經驗分享、意見交換與知識傳遞，學生才能有效學習，而台灣目前的教育仍以課堂教學為主，因此教室成為主要的學習環境，其教室設備重要性就不容忽視，教室設備的優劣也是課程進行的順利與否的關鍵因素。研究者認為校園環境品質對於學生認同感有極大影響，因此，研究者將校園環境分成兩類。舉出以下兩個假設：

假設六：學生對於學校校園設施滿意程度越高，則學校認同感越大。

假設七：學生對於學校教室設備滿意程度越高，則學校認同感越大。

綜合上論，本研究重點在探討屏東地區三所大專院校學生，在控制不同的學生相關因素後，對於學校行政程序及人員、教師教學方式與學校環境品質的三個面向的滿意度是否會影響學生對學校的認同感高低，本研究之研究架構如圖 1 所示：

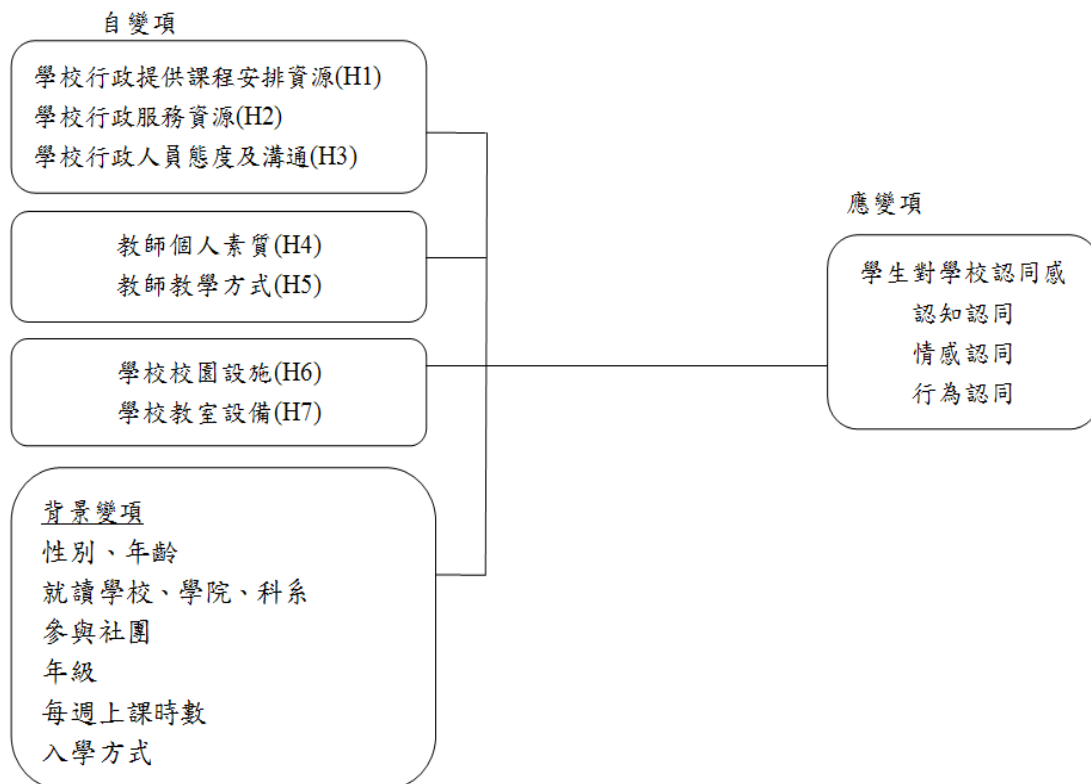


圖 1 研究架構圖

參、研究設計

一、研究對象與資料收集

本研究選取的研究對象為屏東科技大學、屏東教育大學以及屏東商業技術學院的學生。選取方面有下列三項考量因素。首先是問卷發放的方便性以及地域上的便利性，因為研究者本身在屏東地區，基於問卷的發放方便性，故選擇屏東的學校。其次是考量到研究動機以及研究目的，我們的研究目的是希望在屏東地區比較不同學校間因為何種因素使學生對學校之認同感較高，再依各變數的不同以達成我們的研究動機。最後，因為我們考量到在校時間較長的學生對學校情形較為了解，因此我們所發放問卷的對象較少是剛入學的學生，故受測者多為二年級以上之學生。

本研究最主要是以隨機發放問卷的方式發給受測學生填寫，少數是採用郵寄問卷的方式。在發放問卷的過程中，因為地域上的便利，回收並不困難。從六月底開始發放問卷，問卷發放主要是在暑假期間，雖然很多學生都在暑假期間回到自己溫暖的家，但我們還是克服的這樣的難題，全部問卷回收完畢是在九月中旬。而相較於要發放問卷給屏東科技大學及屏東教育大學的學生，在自己學校裡發問卷相對容易許多，有的組員在校園內運用人際關係，

小份量的交給自己的朋友，再請朋友代為發放，也有組員住在學校宿舍，就在宿舍裡一間間敲門請同學幫忙填問卷；而在屏東教育大學的部分，我們到屏東教育大學的校園內，在宿舍附近隨機發放問卷，並且提供精美小禮物給受測者；最後在屏東科技大學的部分，則是用郵寄的方式，寄給認識的同學，請他們幫忙發放，最後再請同學回寄。本研究問卷依據研究目的、相關文獻、指導老師以及組員意見，編成「影響大學生學校認同因素之探討」問卷。主要內容分為五個部分，第一部份為「學校的行政部分」，其面向包含：課程安排、措施、活動訊息及圖書館資源等。第二部分為「教師教學狀況」，其面向包含：教師教學（專業知識、教學實踐、班級經營、上課方式）、課程教材（授課內容、學生考量）。第三部分為「學生實際需求」。第四部分為「學生態度」（實際感覺）。第五部分為基本資料，包含：性別、年齡、就讀學校、就讀學院、就讀年級、入學方式、就讀系別等。問卷的發展過程，包括透過文獻資料、組員會議、指導老師校正等。

本研究總共發出 500 份問卷，包括屏東教育大學發放 150 份問卷，回收問卷 112 份，回收率 74.667%；而在屏東科技大學寄出問卷 150 份，回收問卷 127 份，回收率 84.667%；在屏東商業技術學院發放 200 份問卷，回收問卷 193 份，回收率 96.500%。三所大學共計回收 432 份，問卷回收率為 86.400%，有效問卷 403 份，有效問卷率 93.287%。表 1 為樣本特性分析結果。

就性別而言，男性的比例達 27.3%，女性比例為 72.3%。在年齡層方面，因為調查對象為大學生，因此皆集中於 18~23 歲間。年級方面，三年級最多為 37.4%，一年級 20.0%，二年級 22.9%，四年級為 18.8%。就讀之學校方面，屏東教育大學為 26.4%，屏東科技大學為 29.1%，屏東商業技術學院則為 44.5%。學院的部分，商業學院的人數多達 45.5%。而入學方式則以登記分發居多，比例為 59.0%，推甄 27.0%，申請入學 9.3%，其他為 4.8%。而每週上課時數則是集中於 16~25 小時之間。社團參與的部分，參與的比例為 34.5%，沒有參與的比例為 65.5%。

對於屏東地區三所大專院校合併的看法(見表 2)，根據表 2 顯示，對於三校合併的意願，三所學校的學生看法大不相同。以三校合併之比例為 33.1%居多，但亦有達 29.3%的人希望都不要合併。其中，屏教大的學生有 43.1%的比例不希望合併，屏科大的學生則有 45.7%的比例不想合併，相對問卷數最多人的屏商院則有 46.9%的比例希望三校合併，整體而言三校合併及都不合併的意願占超過半數人的意見。對於學校合併學生是有高度關心，並表明自己的意見，資料顯示出屏教大和屏科大的學生都不想合併，而屏商院的學生合併意願較高，而合併意願則為和屏科大 18.3%大於屏教大的 13.7%。

表 1 樣本個人特性分析表

個人背景項目		人數	百分比
性別	男生	111	27.800
	女生	289	72.300
年齡	18~20 歲	194	48.900
	21~23 歲	196	49.400
	24~26 歲	3	0.800
	27~29 歲	2	0.500
	30~32 歲	2	0.500
年級	一年級	83	20.900
	二年級	91	22.900
	三年級	149	37.400
	四年級	75	18.800
學校	屏東教育大學	106	26.400
	屏東科技大學	117	29.100
	屏東商業技術學院	179	44.500
學院	理工學院	49	12.400
	農學院	27	6.800
	商業學院	280	45.500
	管理學院	58	14.600
	人文社會學院	37	9.300
	教育學院	45	11.400
入學方式	登記分發	236	59.000
	推甄	108	27.000
	申請入學	37	9.300
	其他	19	4.800
每週上課時數	9 小時以內	20	5.000
	10~15 小時	59	14.800
	16~20 小時	118	29.600
	21~25 小時	165	41.400
	26 小時以上	37	9.300
社團	參與	134	34.500
	沒參與	254	65.500
屏東地區大學合併看法	希望屏東教育大學和屏東商業技術學院合併	51	13.000
	希望屏東教育大學和屏東科技大學合併	22	5.600
	希望屏東科技大學和屏東商業技術學院合併	44	11.200
	希望三校合併(屏商&屏教&屏科)	130	33.100
	希望都不要合併	115	29.300
	其他想法	31	7.900

表 2 屏東三校合併意願分析

	屏教大和 屏商院合併	屏教大和 屏科大合併	屏科大和 屏商院合併	三校合併	都不合併	其它想法	總和
屏 教 大	19 18.6%	6 5.9%	3 2.9%	22 21.6%	44 43.1%	8 7.8%	102 100.0%
屏 科 大	8 6.9%	14 12.1%	9 7.8%	26 22.4%	53 45.7%	6 5.2%	116 100.0%
屏 商 院	24 13.7%	2 1.1%	32 18.3%	82 46.9%	18 10.3%	17 9.7%	175 100.0%
	51 13.0%	22 5.6%	44 11.2%	130 33.1%	115 29.3%	31 7.9%	396 100.0%

二、變數定義與問卷來源

(一)學校認同：

本研究根據 Ashforth 及 Mael (1989) 的看法，個體對於團體所產生的歸屬知覺。即單一個體對群體的歸屬感，而學校認同是學生認定學校是屬於自己群體一份子的一種歸屬感，也覺得成為學校一份子是一件很驕傲的事情，如果個體對於學校的認識與瞭解愈多、對就讀學校有很強烈的正向評價，我們就認為這個個體對於所就讀的學校有較高的認同感。因此認同感的養成，可以幫助學生增加對學校的適應，間接影響學生的自信心及責任感，也幫助學校可以更順利地運作，達成理想的教育目標。認知認同：根據郭為藩 (1975) 的看法，認知認同為個人覺得自己屬於某一團體，並能了解此團體的特性。亦是指學生覺得自己屬於自己學校的一份子，並了解學校的特性。情感認同：根據郭為藩 (1975) 的看法，情感認同為個人不僅對認同團體或對象有歸屬感，且在情感上有團體內或外的劃分。亦是指學生不僅認同學校且對學校具有歸屬感，並在對於學校的情感上有內或外的劃分。行為認同：根據郭為藩 (1975) 的看法，行為認同不只是認知、態度和價值觀，尤其重於行為的表現，表現出認同團體或對象的特徵。指的是學生重於對學校行為的表現，表現出認同學校的特徵。

問卷內容來源是採用 Astin(1984)、Pascarella & Terenzini (1980)、Tinto (1975, 1993)、Gonyea, Kuh, Kinzie, Cruce, & Laird (2006)、梁雙蓮 (1984) 及 Parasuraman, Zeithaml & Berry (1996) 以上之量表稍加修改以及自編問題而訂定，共計 20 題，採用 Likert 五點尺度量表來衡量。

(二)學校行政：

1.提供課程安排資源：

本研究認為學校為了達到教育目標所設計安排的課程，而課程安排規劃地愈完善，不但可提升教師教學效能，更進而提升學生的選課及學習意願。參考 Levitz & Noel (1989) 的看法，適當的課程安排、有效的教學、激發學習動機、高度的師生互動，協助新生成功學習，如此學校課程的安排愈佳，學生對學校的滿意度達顯著相關，認同度也相對提高。學校行政提供安排資源問卷內容是採用陳妙曼 (2009) 及 Levitz & Noel (1989) 所發展之間卷修訂而成，共計 19 題，採用 Likert 五點尺度量表來衡量。

2.服務資源：

學校運用各種有效的行政服務，支援校內人、事、財、物等，使校務能順利運轉，進而達到學校的教育目標之歷程，本研究也參考秦夢群 (1998) 的論述，學校行政乃是一利用有限資源，在教育參與者的互動下，經由計劃、協調、執行、評鑑等步驟，以管理教育事業，並達成有效解決教育問題為目標的連續過程，因此當學校提供愈多愈有效的服務資源，以求有經濟地達成教育目標，使學生感到滿意，也促使學生對學校更加認同。學校行政服務資源問卷內容是陳妙曼 (2009) 所發展之間卷修訂而成、共計 6 題，採用 Likert 五點尺度量表來衡量。

3.人員態度及溝通：

學生藉由和學校行政人員溝通的管道及方式，進而瞭解並獲知學校所提供所有資訊，本研究參照林天佑 (2003) 的論點，學校行政人員屬於學校組織一部分，是學生和學校主要溝通的媒介，溝通為組織人員或團體透過適當的管道。所以良好的溝通可以建立共識及滿足成員需求，因此學生獲得的資訊程度越多，對學校產生的認同感也會越高。學校行政人員態度及溝通問卷內容乃採用陳妙曼 (2009) 所發展之間卷修訂而成，共計 9 題，採用 Likert 五點尺度量表來衡量。

(三)教學品質：

1.教師個人素質：

教學成功與否，師資的良窳絕對是一個重要的因素，教師素質的提昇是教學時不可忽視的重點。吳清山(2004)認為教師素質是指教師從事教育工作具有一定的人格特質、專業知能、專業精神、能夠有效勝任其教學活動，並激發學生學習興趣和提高學生學習成就。綜合以上所述，提昇教師素質，進而改善教學、提供更好教學品質，引起學生學習動機，更積極地學習，便能使學生對學生產生認同。教師個人素質問卷內容採用陳妙曼 (2009) 所編之間卷修訂而成，共計 4 題，採用 Likert 五點尺度量表來衡量。

2.教師教學方式：

針對 Conti (1985) 對德州大學成人基本教育學生的研究，發現教師的教學風格會影響學生的學業成就，即教師若以學生為中心的模式教學，將會使成人更有效的學習。學生是教學活動的主體，但教學成效的好壞，教師教學方式卻是關鍵因素，因此，教學成效不但影響教育目標的達成，亦會影響教育的品質，教學成功與否，師資的良窳絕對是一個重要的因素，

教師素質的提昇是教學時不可忽視的重點。本研究認為教師教學方式會影響學生學習過程與意願，學生對教師教學方式感到滿意，而認同程度也會提高。而教師教學品質之間卷內容仍採用陳妙曼（2009）所編之間卷修訂而成，共計 6 題，採用 Likert 五點尺度量表來衡量。

(四)學校校園環境：

1.校園設施：

根據張家宜（2002）的論述，技專校院的學校環境的服務層面，從學習設施、學生服務及校園環境，包括圖書館、學習設備、醫療保健、校園環境及安全保障等項，若學校環境和學生期望產生差距，或不能得到改善回饋時，會加深不滿意情形。在校園設施問卷內容仍採陳妙曼（2009）所自編之間卷修訂而成，共 6 題，採用 Likert 五點尺度量表來衡量。

2.教室設備：

學校是教育的場所，亦是學生學習及生活的空間，學校環境包括許多層面，校園設施及教室設備即是如此，若學校環境符合學生期望時，便會對學校感到滿意，所以當學生認為自己是學校環境的一員時，會增加認同感的強度。在教室設備之間卷內容採用陳妙曼（2009）所自編之間卷修訂而成，共計 5 題，採用 Likert 五點尺度量(1 代表非常至 5 代表非常同意)來衡量。

(五) 信度：

在信度方面，各構面的信度值如表 3 所示。由表 3 顯示所有變數信度皆高於.700，可見本問卷一致性已達可接受的範圍。

表 3 研究變數與 Cronbach's a 信度

構面		Cronbach's a 信度
學校行政	提供課程安排資源	0.886
	服務資源	0.769
	人員態度及溝通	0.897
校園環境	校園設施	0.779
	教室設備	0.804
教師	個人素質	0.786
	教學方式	0.830
學校認同	認知認同	0.790
	情感認同	0.873
	行為認同	0.835

三、分析方法

本論文的研究方式為採用問卷調查方式來進行，問卷設計主要是依據學生對於學校認同感重要成份的相關論文、期刊、研討會論文和指導教授的意見看法。而本研究主要採用的 SPSS12.0 統計套裝軟體進行敘述統計、項目分析、信度效度分析、單因子變異數分析、相關分析、迴歸分析等資料分析。調查問卷回收後，經嚴格篩選，剔除填答不完整的無效卷並對有效問卷進行編碼，再以 SPSS 電腦統計套裝軟體進行統計分析工作，茲將本研究採用的統計分析方法敘述如下：

- (一) 以敘述統計，分析學生的人口變數的資料。
- (二) 以次數分配表，分析屏東三所學校對於屏東地區三校合併的看法。
- (三) 以信度效度分析及、平均數、標準差，分析學生對於構成學校認同構面的三個變數及影響學生認同的變數之間題目的相關一致性。
- (四) 以皮爾森相關分析，檢驗出學校行政、教師教學、學校環境的量表內的變數對於學校認同量表變數之間的相關性。
- (五) 以單因子變異數分析 (ANOVA)，分析學生人口變數對於學校行政，教師品質，學校環境及學校認同四大構面下之變數的差異程度。
- (六) 以線性迴歸法來計算對於影響學校認同的學校行政、教師教學、學校環境的量表對於學校認同量表的解釋程度。

肆、研究結果

一、單因子變異數分析(One way ANOVA)

(一) 不分校分析

在許多構面下，課程安排、服務資源、人員態度與溝通、校園設施、教室設備、教學方式、認知、情感、行為認同構面分析如下：

根據表 4、9、10 結果顯示女生在課程安排、個人素質、教學方式構面較男生顯著。

根據表 4、5、6、10、11、13 結果顯示年齡 1-20 歲、21-23 歲、24-26 歲、27-29 歲的受訪對象較 30-32 歲的受訪對象於課程安排、服務資源、人員態度與溝通、教學方式、認知認同、行為認同較為顯著。

根據表 4、5 結果顯示入學方式於課程安排構面與服務資源構面表上顯示推甄與申請入學顯著性皆大於登記分發，分析認為因為推甄與申請入學的學生在選擇就讀學校時，早已對該學校課程或是背景較為了解，所以對所選擇的校系熟悉程度也相對高於登記分發或其他，而於這兩構面有明顯顯著。

再者，根據表 4、5、6、7、10、11 結果顯示年級為一、二年級較三、四年級於課程安排構面、服務資源構面、人員態度與溝通構面、校園設施構面、教學方式構面、認知認同構面有較明顯顯著。研究者認為一二年級的課程數安排較為高年級多，在校活動時時間長相對感受會較高年級的表上顯著。

最後根據表 4、10 結果顯示，在上課時間亦會影響課程安排、教學方式構面構面，表上顯示 9 小時以內、10-15 小時、21-25 小時、26 小時以上均會較 16-20 小時顯著，分析認為有兩極化表現，上課時數 16 小時以下與 20 小時以上，上課時數少與上課時數多的學生較會注意課程安排構面、教學方式構面，上課時數少的人相對選擇科目少，會較清楚並注重教學方式與課程安排；上課時數多的人，會選擇很多科目表示個人自主性高，會較清楚並注重教學方式與課程安排；研究者認為多為個人知覺因素，上課時數在 16-20 小時的學生相比，大眾學生皆屬此類，對於教學方式構面、課程安排構面則不顯著差異。

表 4 人口統計變相的不同在「課程安排」行為上的差異

		N	平均數	F Value	P value	多重比較
性別	男性	111	3.148	5.531	0.019*	女>男
	女性	289	3.235			
年齡	18~20 歲	194	3.279	5.429	0.000***	18~20 歲>30~32 歲
	21~23 歲	196	3.142			21~23 歲>30~32 歲
	24~26 歲	3	3.193			24~26 歲>30~32 歲
	27~29 歲	2	3.351			27~29 歲>30~32 歲
	30~32 歲	2	1.316			
入學方式	推甄	108	3.202	2.024	0.110*	推甄>登記分發
	登記分發	236	3.182			申請入學>登記分發
	申請入學	37	3.314			其他>登記分發
	其他	19	3.438			
年級	一年級	83	3.331	3.388	0.018*	一年級>四年級
	二年級	91	3.249			二年級>三年級
	三年級	149	3.117			四年級>三年級
	四年級	75	3.212			
上課時數	9 小時以內	20	3.418	4.252	0.002**	9 小時以內>16-20 小時
	10-15 小時	59	3.242			10-15 小時>16-20 小時
	16-20 小時	118	3.060			21-25 小時>16-20 小時
	21-25 小時	165	3.251			26 小時以上>16-20 小時
	26 小時以上	37	3.324			
社團	參與	134	3.148	5.531	0.019*	
	沒參與	254	3.235			

*p<.05 ; **p<.01 ; ***p<.001

表 5 人口統計變相的不同在「服務資源」行為上的差異

		N	平均數	F Value	P value	多重比較
性別	男	111	3.363	0.554	0.457	
	女	289	3.456			
年齡	18~20 歲	194	3.478	4.595	0.001***	18~20 歲>30~32 歲
	21~23 歲	196	3.391			21~23 歲>30~32 歲
	24~26 歲	3	3.444			24~26 歲>30~32 歲
	27~29 歲	2	3.667			27~29 歲>30~32 歲
	30~32 歲	2	1.167			
入學方式	登記分發	236	3.406	2.533	0.057*	推甄>登記分發
	推甄	108	3.409			申請入學>登記分發
	申請入學	37	3.491			其他>登記分發
	其他	19	3.772			
年級	一年級	83	3.518	0.971	0.406	
	二年級	91	3.430			
	三年級	149	3.382			
	四年級	75	3.427			
上課時數	9 小時以內	20	3.550	1.846	0.119	
	10-15 小時	59	3.449			
	16-20 小時	118	3.365			
	21-25 小時	165	3.411			
	26 小時以上	37	3.640			
社團	參與	134	3.363	0.554	0.457	
	沒參與	254	3.456			

*p<.05 ; **p<.01 ; ***p<.001

表 6 人口統計變相的不同在「人員態度及溝通」行為上的差異

		N	平均數	F Value	P value	多重比較
性別	男	111	3.001	0.094	0.759	
	女	289	3.034			
年齡	18~20 歲	194	3.121	4.160	0.001***	18~20 歲>30~32 歲
	21~23 歲	196	2.935			21~23 歲>30~32 歲
	24~26 歲	3	2.333			24~26 歲>30~32 歲
	27~29 歲	2	3.296			27~29 歲>30~32 歲
	30~32 歲	2	1.667			18~20 歲>30~32 歲
入學方式	登記分發	236	3.028	0.976	0.404	
	推甄	108	2.981			
	申請入學	37	3.087			
	其他	19	3.239			
年級	一年級	83	3.186	4.470	0.004***	一年級>三年級
	二年級	91	3.099			二年級>三年級
	三年級	149	2.889			四年級>三年級
	四年級	75	2.993			
上課時數	9 小時以內	20	3.095	1.152	0.332	
	10-15 小時	59	2.998			
	16-20 小時	118	2.972			
	21-25 小時	165	3.024			
	26 小時以上	37	3.225			
社團	參與	134	3.001	0.094	0.759	
	沒參與	254	3.034			

*p<.05 ; **p<.01 ; ***p<.001

表 7 人口統計變相的不同在「校園設施」行為上的差異

		N	平均數	F Value	P value	多重比較
性別	男	111	3.478	0.017	0.895	
	女	289	3.500			
年齡	18~20 歲	194	3.524	1.810	0.126	
	21~23 歲	196	3.470			
	24~26 歲	3	3.278			
	27~29 歲	2	3.556			
	30~32 歲	2	2.000			
入學方式	登記分發	236	3.495	1.448	0.228	
	推甄	108	3.443			
	申請入學	37	3.608			
	其他	19	3.702			
年級	一年級	83	3.552	2.679	0.047*	一年級>三年級
	二年級	91	3.500			二年級>三年級
	三年級	149	3.396			四年級>三年級
	四年級	75	3.621			
上課時數	9 小時以內	20	3.600	0.358	0.838	
	10-15 小時	59	3.525			
	16-20 小時	118	3.478			
	21-25 小時	165	3.473			
	26 小時以上	37	3.557			
社團	參與	134	3.478	0.017	0.895	
	沒參與	254	3.500			

*p<.05 ; **p<.01 ; ***p<.001

表 8 人口統計變相的不同在「教室設備」行為上的差異

		N	平均數	F Value	P value	多重比較
性別	男	111	3.329	0.483	0.487	
	女	289	3.328			
年齡	18~20 歲	194	3.332	2.070	0.084	
	21~23 歲	196	3.320			
	24~26 歲	3	3.533			
	27~29 歲	2	3.800			
	30~32 歲	2	1.600			
入學方式	登記分發	236	3.359	1.288	0.278	
	推甄	108	3.230			
	申請入學	37	3.418			
	其他	19	3.432			
年級	一年級	83	3.408	3.547	0.015*	一年級>三年級
	二年級	91	3.350			二年級>三年級
	三年級	149	3.193			四年級>三年級
	四年級	75	3.470			
上課時數	9 小時以內	20	3.450	1.001	0.407	
	10-15 小時	59	3.468			
	16-20 小時	118	3.297			
	21-25 小時	165	3.288			
	26 小時以上	37	3.346			
社團	參與	134	3.329	0.483	0.487	
	沒參與	254	3.328			

*p<.05；**p<.01；***p<.001

表 9 人口統計變相的不同在「教師個人素質」行為上的差異

		N	平均數	F Value	P value	多重比較
性別	男	111	3.581	8.313	0.004**	女>男
	女	289	3.754			
年齡	18~20 歲	194	3.768	1.520	0.196	
	21~23 歲	196	3.643			
	24~26 歲	3	3.417			
	27~29 歲	2	3.667			
	30~32 歲	2	3.750			
入學方式	登記分發	236	3.686	1.364	0.253	
	推甄	108	3.713			
	申請入學	37	3.703			
	其他	19	3.947			
年級	一年級	83	3.753	0.586	0.624	
	二年級	91	3.731			
	三年級	149	3.663			
	四年級	75	3.713			
上課時數	9 小時以內	20	3.800	1.958	0.100	
	10-15 小時	59	3.750			
	16-20 小時	118	3.608			
	21-25 小時	165	3.714			
	26 小時以上	37	3.858			
社團	參與	134	3.581	8.313	0.004**	
	沒參與	254	3.754			

*p<.05；**p<.01；***p<.001

表 10 人口統計變相的不同在「教師教學方式」行為上的差異

		N	平均數	F Value	P value	多重比較
性別	男	111	3.422	4.563	0.033*	女>男
	女	289	3.604			
年齡	18~20 歲	194	3.618	6.609	0.000***	18~20 歲>30~32 歲
	21~23 歲	196	3.499			21~23 歲>30~32 歲
	24~26 歲	3	3.389			24~26 歲>30~32 歲
	27~29 歲	2	3.667			27~29 歲>30~32 歲
	30~32 歲	2	1.000			18~20 歲>30~32 歲
入學方式	登記分發	236	3.525	2.505	0.059	
	推甄	108	3.539			
	申請入學	37	3.595			
	其他	19	3.886			
年級	一年級	83	3.640	1.630	0.182	
	二年級	91	3.592			
	三年級	149	3.480			
	四年級	75	3.551			
上課時數	9 小時以內	20	3.758	2.772	0.027*	9 小時以內>16-20 小時
	10-15 小時	59	3.616			10-15 小時>16-20 小時
	16-20 小時	118	3.446			21-25 小時>16-20 小時
	21-25 小時	165	3.539			26 小時以上>16-20 小時
	26 小時以上	37	3.721			
社團	參與	134	3.422	4.563	0.033*	
	沒參與	254	3.604			

*p<.05；**p<.01；***p<.001

表 11 人口統計變相的不同在「認知認同」行為上的差異

		N	平均數	F Value	P value	多重比較
性別	男	111	3.180	2.648	0.104	
	女	289	3.252			
年齡	18~20 歲	194	3.302	5.261	0.000***	18~20 歲>30~32 歲
	21~23 歲	196	3.184			21~23 歲>30~32 歲
	24~26 歲	3	2.400			24~26 歲>30~32 歲
	27~29 歲	2	3.267			27~29 歲>30~32 歲
	30~32 歲	2	1.000			18~20 歲>30~32 歲
入學方式	登記分發	236	3.217	0.852	0.466	
	推甄	108	3.221			
	申請入學	37	3.242			
	其他	19	3.463			
年級	一年級	83	3.373	2.695	0.046*	一年級>三年級
	二年級	91	3.233			二年級>三年級
	三年級	149	3.129			四年級>三年級
	四年級	75	3.269			
上課時數	9 小時以內	20	3.220	1.418	0.227	
	10-15 小時	59	3.220			
	16-20 小時	118	3.144			
	21-25 小時	165	3.259			
	26 小時以上	37	3.422			
社團	參與	134	3.180	2.648	0.104	
	沒參與	254	3.252			

*p<.05；**p<.01；***p<.001

表 12 人口統計變相的不同在「情感認同」行為上的差異

		N	平均數	F Value	P value	多重比較
性別	男	111	3.278	1.676	0.196	
	女	289	3.314			
年齡	18~20 歲	194	3.345	1.707	0.148	
	21~23 歲	196	3.276			
	24~26 歲	3	2.857			
	27~29 歲	2	3.476			
	30~32 歲	2	2.000			
入學方式	登記分發	236	3.299	0.614	0.606	
	推甄	108	3.287			
	申請入學	37	3.343			
	其他	19	3.489			
年級	一年級	83	3.390	1.664	0.174	
	二年級	91	3.322			
	三年級	149	3.214			
	四年級	75	3.358			
上課時數	9 小時以內	20	3.407	1.587	0.177	
	10-15 小時	59	3.297			
	16-20 小時	118	3.218			
	21-25 小時	165	3.311			
	26 小時以上	37	3.510			
社團	參與	134	3.278	1.676	0.196	
	沒參與	254	3.314			

*p<.05 ; **p<.01 ; ***p<.001

表 13 人口統計變相的不同在「行為認同構面」行為上的差異

		N	平均數	F Value	P value	多重比較
性別	男	111	3.281	0.080	0.777	
	女	289	3.304			
年齡	18~20 歲	194	3.359	5.423	0.000***	
	21~23 歲	196	3.253			
	24~26 歲	3	2.750			
	27~29 歲	2	3.542			
	30~32 歲	2	1.000			
入學方式	登記分發	236	3.318	2.320	0.075	
	推甄	108	3.255			
	申請入學	37	3.336			
	其他	19	3.618			
年級	一年級	83	3.383	1.179	0.151	
	二年級	91	3.344			
	三年級	149	3.212			
	四年級	75	3.298			
上課時數	9 小時以內	20	3.461	1.970	0.098	
	10-15 小時	59	3.256			
	16-20 小時	118	3.238			
	21-25 小時	165	3.286			
	26 小時以上	37	3.514			
社團	參與	134	3.281	0.080	0.777	
	沒參與	254	3.304			

*p<.05 ; **p<.01 ; ***p<.001

不分校差異分析，整理如表 14 所示：

表 14 差異分析結果彙整

	顯著性（多重比較）	構面
性別	女>男	課程安排、教師個人素質、教學方式
年齡	18~20 歲>30~32 歲 21~23 歲>30~32 歲 24~26 歲>30~32 歲 27~29 歲>30~32 歲	課程安排、服務資源、人員態度與溝通、 教學方式、認知認同、行為認同
就讀學校	屏教大>屏商院 屏科大>屏商院	課程安排、服務資源、人員態度與溝通 、校園設施、教室設備、教學方式、認知認 同、情感認同、行為認同
入學方式	推甄>登記分發 申請入學>登記分發 其他>登記分發	服務資源、課程安排、
年級	一年級>四年級 二年級>三年級 四年級>三年級	服務資源、教學方式、課程安排、人員態度 與溝通、校園設施、認知認同
上課時數	9 小時以內>16-20 小時 10-15 小時>16-20 小時 21-25 小時>16-20 小時 26 小時以上>16-20 小時	教學方式、課程安排

（二）三校分析

如表 15 所示，不同學校的學生在課程安排、服務資源、人員態度及溝通、校園設施、教室設備、教師教學方式、認知認同、情感認同、行為認同構面皆有顯著差異存在。其統計結果分析如下：

屏東教育大學在課程安排、校園設施、教室設備、教師教學方式、認知認同、情感認同、行為認同構面上較屏東商業技術學院顯著。屏東科技大學在校園設施、教室設備、教師教學方式、認知認同、情感認同、行為認同構面上也較屏東商業技術學院顯著。屏東教育大學在人員態度及溝通、教室設備較屏東科技大學顯著。屏東商業技術學院在服務資源上較為屏東教育大學及屏東科技大學顯著。只有在教師個人素質三校皆無顯著差異。

在課程安排上，屏東教育大學顯著於屏東商業技術學院，研究者發現可能屏東商業技術

表 15 屏東地區三校與顯著構面結果彙整

構面		屏教大	屏科大	屏商院	多重比較
課程安排	N	106	117	179	屏教大>屏商院
	平均數	3.360	3.242	3.100	
	F Value	9.929			
	P value	0.000***			
服務資源	N	106	117	179	屏商院>屏教大 屏商院>屏科大
	平均數	3.602	3.534	3.262	
	F Value	15.008			
	P value	0.000***			
人員態度及溝通	N	106	117	179	屏教大>屏科大
	平均數	3.261	3.048	2.870	
	F Value	12.783			
	P value	0.000***			
校園設施	N	106	117	179	屏教大>屏商院 屏科大>屏商院
	平均數	3.739	3.639	3.255	
	F Value	29.549			
	P value	0.012*			
教室設備	N	106	117	179	屏教大>屏商院 屏教大>屏科大 屏科大>屏商院
	平均數	3.742	3.448	3.007	
	F Value	52.235			
	P value	0.000***			
教師個人素質	N	106	117	179	
	平均數	3.802	3.690	3.662	
	F Value	2.317			
	P value	0.100			
教師教學方式	N	106	117	179	屏教大>屏商院 屏科大>屏商院
	平均數	3.665	3.526	3.500	
	F Value	3.303			
	P value	0.049*			
認知認同	N	106	117	179	屏教大>屏商院 屏科大>屏商院
	平均數	3.367	3.359	3.068	
	F Value	10.837			
	P value	0.000***			
情感認同	N	106	117	179	屏教大>屏商院 屏科大>屏商院
	平均數	3.518	3.434	3.092	
	F Value	19.416			
	P value	0.000***			
行為認同	N	106	117	179	屏教大>屏商院 屏科大>屏商院
	平均數	3.428	3.487	3.094	
	F Value	20.633			
	P value	0.000***			

學院大部分是商管相關科系，選課課程不夠多樣化，而屏東教育大學的學院多，科系多且多元化，學生在選課時的選擇相對多，符合學生選課需求。

屏東商業技術學院在服務資源上顯著於屏東教育大學及屏東科技大學，研究者認為可能是屏東商業技術學院較有在舉辦演講及鼓勵考專業證照，故服務資源較顯著。

在校園設施、教室設備構面，屏東教育大學及屏東科技大學皆顯著於屏東商業技術學院，研究者認為由於學校規模不同，大學相較於技術學院擁有較豐富的資源。

屏東教育大學及屏東科技大學在教師教學方法顯著於屏東商業技術學院，研究者看法是屏東商業技術學院科系多為商管科系，這類型的課程多為理論課程較難有實作課程，所以教師的教學方法較受侷限，或是屏東商業技術學院有部分一年制外聘教師上課不夠專業無法解決問題，而屏東教育大學及屏東科技大學較無此問題。

在認知認同、情感認同、行為認同構面，屏東教育大學及屏東科技大學顯著於屏東商業技術學院，研究者認為屏東商技術學院設立時間較屏東教育大學及屏東科技大學晚，且為大眾知名度低、校園風氣較保守，故學生對學校的認同感較為不顯著。或是屏東商業技術學院女生比例高，而女生在特質方面，對事情的看法較為細心，對人也較為關心，因為女生的特質可能影響其對學校整體認同的看法，導致對於認知認同、情感認同、行為認同的要求較高。

二、相關分析

由表 15 得知，學校行政(包含課程安排、行政人員態度及溝通、行政服務資源)與認知認同有顯著相關($p = 0.000 < 0.001$)，顯示學校行政處理地愈適當，其學生認知認同感愈佳，相關係數為 0.482-0.607，屬中度相關；同樣地，學校校園環境(包括校園設施及教室設備)與情感認同也有顯著相關($p < 0.001$)。而教學品質(教師個人素質和教師教學方式)與行為認同也有顯著性相關($r = 0.469 - 0.488, p = 0.000 < 0.001$)，代表教師教學品質愈良好，學生的行為認同度也會愈好；由相關分析可知，以上變數間的關係大部分已獲得初步的支持。此外，由表 得知本研究各觀察變數 Cronbach's 信度介於 0.769-0.879，顯示變數之內部一致性相當良好(Nunnally,1978)。

表 16 相關係數、平均數、標準差與信度^a

n=403

	平均數	標準差	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
1.課程安排	3.210	.512	.886									
2.行政人員態度及溝通	3.023	.651	.549***	.897								
3.行政服務資源	3.430	.580	.660***	.455***	.769							
4.校園設施	3.493	.606	.616***	.557***	.625***	.779						
5.教室設備	3.328	.678	.535***	.554***	.506***	.646***	.804					
6.教師個人素質	3.704	.542	.552***	.275***	.481***	.430***	.349***	.786				
7.教師教學方式	3.551	.564	.584***	.364***	.526***	.448***	.432***	.721***	.830			
8.認知認同	3.231	.646	.607***	.508***	.482***	.559***	.452***	.415***	.420***	.790		
9.情感認同	3.304	.646	.665***	.533***	.502***	.591***	.540***	.437***	.450***	.849***	.873	
10.行爲認同	3.296	.592	.657***	.427***	.510***	.540***	.479***	.469***	.488***	.721***	.797***	.835

*p<.05；**p<.01；***p<.001

^a對角線為Cronbach's a信度係數；對角線以下為相關係數

三、迴歸分析

表 17 「學校認同」迴歸分析

n=403

	非標準迴歸係數	標準迴歸係數(β)
常數項	.529*	
控制變數		
性別	-.008*-	.006*-
年級	-.005	-.008
參與社團	-.040	-.032
學校別	-.140*	-.118*
自變數		
課程安排	.447***	.391***
服務資源	-.004	-.004
人員態度與溝通	.126**	.139**
校園設施	.167**	.173**
教室設備	.019	.022
教師素質	.134*	.123*
教師教學方式	.019	.018
解釋變異量(R ²)	0.570	
調整解釋變異量(Adjusted R ²)	0.557	
F 值	44.603***	

迴歸分析變數補充說明，在年級的部分，分為低年級和高年級，學校別變數則分為非屏商學生及屏商學生。

* $p < .05$; ** $p < .01$; *** $p < .001$

控制變數的部分同時考慮性別、年級、參與社團、學校別之下，「性別」($\beta = -.008, P < 0.01$)、「學校別」($\beta = -.140, P < 0.01$) 顯著地負向影響「學校認同」。

自變數的部分同時考慮課程安排、服務資源、人員態度及溝通、校園設施、教室設施、個人素質、教學方式的情況下，「課程安排」($\beta = .447, P < 0.001$)、「人員態度與溝通」($\beta = .126, P < 0.01$)、「校園設施」($\beta = .151, P < 0.05$)、顯著地正向影響「學校認同」。由此迴歸分析可得知控制變數及自變數和學校認同變數有高度的相關性。(F 值 44.603, *** $p < .001$)。R² 為 0.570，表示控制變數及自變數，可以解釋 57%的程度在學生在學校認同感中「學校認同」的原因。

在研究者的研究架構中影響學校認同分為三個量表分別為學校行政及教學品質以及學校校園環境，在學校行政量表中有三個變數分別為課程安排、行政服務資源和行政人員態度及溝通，對於推論學校認同有影響分別為假設一、二、三，尤其又以課程安排($\beta = .447, P < .001$)及行政人員態度及溝通($\beta = .126, P < .01$)此兩個變數，對於學校認同感有明顯的顯著性。由此分析證實假設一、二、三成立。

假設四和假設五分別推論教師個人素質及教師教學方式，對於學校認同有影響。其中教師個人素質較有顯著性($\beta = .167, P < .001$)表示學生對於教師個人素質解釋學校認同是有所影響。由此分析證實假設四、五成立。

學校校園設施及學校教室設備分別為假設六和假設七用來推論對學校認同有影響。其中以學校校園設施($\beta = .134, P < .05$)對於學校認同有顯著性，表示學校校園環境滿意度對學校認同是有所影響，由此分析證實假設六、七成立。

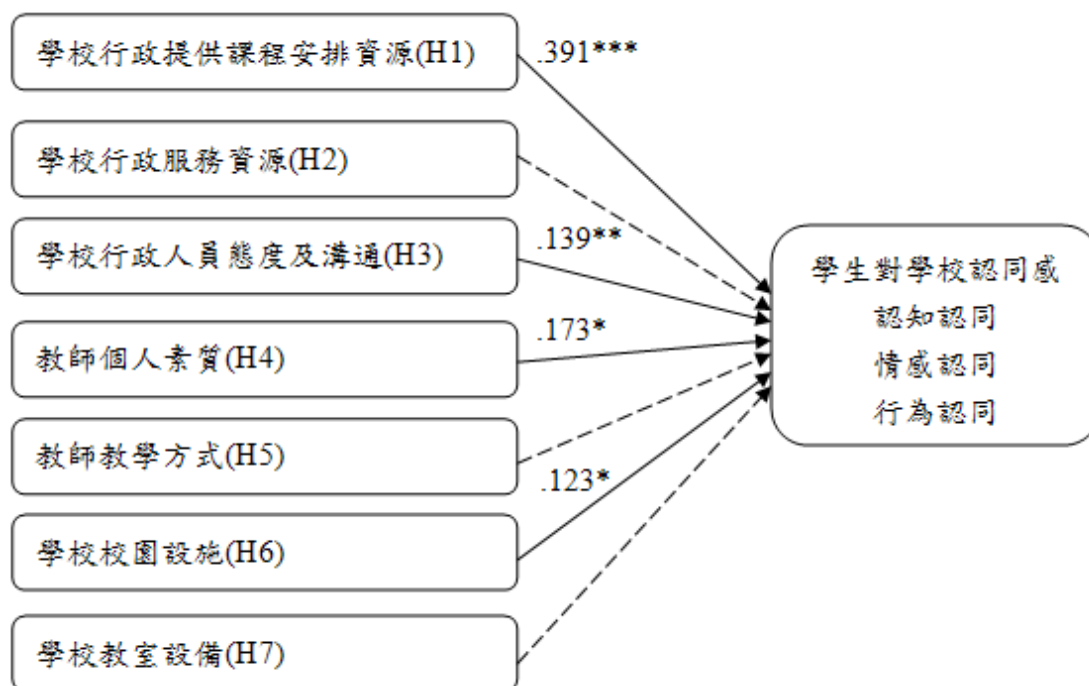


圖 2 研究假設架構圖(虛線為不顯著)

伍、討論與結論

本文透過相關文獻整理，以國立屏東科技大學、國立屏東教育大學以及國立屏東商業技術學院學生為研究對象，進行問卷調查，所得資料，利用統計相關軟體分析，最後歸納出結論。本研究之目的乃在探討學校行政、教師教學品質、校園環境品質與學校認同之間的關係，依據分析的結果，並作進一步的討論。

一、討論

(一) 學校行政與學校認同

就學校行政與學校認同的關係而言，學校行政構面的課程安排與人員態度與溝通由調查研究結果顯示對於學校認同是有顯著差異的，達到顯著相關($p < .001$)，也表示課程安排與人員態度與溝通對於學校認同是有正向的影響效果，研究者推論，課程安排恰當較能激起學生的學習動機，行政人員態度與溝

通愈良好，學生也會認為學校是真切的為自己著想，學生感到滿意而產生認同感。本文的研究對象以屏東教育大學在學校行政構面的課程安排與人員態度與溝通構面最為顯著，研究者認為可能是因為學校體系不同，大學行政資源較為完整，故教育大學感受較科技大學與技專院校的學生較為明顯。由調查研究結果顯示，學校行政構面的服務資源無顯著性，研究者認為大學生在服務資源的需求上，多為必要性才會接觸到，像是申請成績單、獎學金等等，少部分的資訊來源都是校內的海報及學校網路公告，除非有興趣或是有需求才會去使用，所以在服務資源這部份，對於學生較無太大差異，相對也對認同感無顯著性。

（二）教學品質與學校認同

就教學品質與學校認同的關係而言，教師教學品質構面的教師素質對於學校認同是有顯著差異的，而教學方式則不為顯著，研究者推論師資愈優良，學生對老師會產生信賴感，而老師品德教養愈優秀，學生也會去學習、仿效。因此，由調查研究結果顯示，教師個人素質與學校認同的關係有正向的影響效果，對於教師個人素質，滿意程度越高則認同感越大。而研究者認為教學方式不顯著的原因是大學教授、講師教學方式較多元化，大多會因為課程不同而有不同的上課方式，而學生在乎的是如何達到成績及格，所以在與學校認同的相關性比較不為顯著。

（三）校園環境與學校認同

就校園環境與學校認同的關係而言，校園設施在迴歸分析下對於學校認同是有顯著差異的，校園設施(包括體育館、圖書館、資訊館.....等)愈齊全，學生愈能充份利用這些資源而更有效率地學習，學生會對這些校園設施感到滿意，故本研究實證結論支持此一說法，對於學校校園設施，滿意程度越高則認同感越大。另外，教室設備與學校認同在本研究的實證中並未發現有任何的顯著性的影響關係，研究者認為研究對象多為二、三、四年級人數較多，學生在教室上課時間相對的增加減少，因此教室設施的優劣影響不大。在學校方面，本文的研究對象以屏東教育大學在校園環境構面最為顯著，研究者認為屏教大的科系較重視校園環境，像是體育系、音樂系、英文系等等，校園設施與教室設備完善與否，都會影響到學生學習效率。

二、結論

本研究發現到屏東地區研究對象屏科大、屏教大、屏商院大學生對學校行政、校園環境、教學品質評價都尚稱滿意。綜合本研究結果，影響學生對校學認同較高的項目，大多是在「學校行政」層面，包括課程安排和行政人員的態度與溝通，但服務資源為不顯著；其他像是「校園環境」構面下的校園設施為顯著，教室設施為不顯著；「教學品質」構面的教師個人素質達顯著，教學方式

則不顯著。

而研究者在進行影響因素與認同感相關的分析中發現，兩者呈現正相關的關連。最後，在進行差異分析時發現，不同年齡、不同學校別、不同年級情形等項目的差異達顯著水準，其中以不同學校別值得探討，屏東教育大學認同情形較高，屏商院認同程度較低，研究者認為可能是因為學校性質不同，或是學校的風評影響所致，屏教大的學習資源較為豐富且科系多元化，較能滿足學生對學校的需求。

校園環境與教學品質對學校認同度的影響也都顯著，這也顯示校園環境與教學品質愈佳，學生會支持學校，學生對學校認同感自然提高。在理論檢證方面，學校行政愈好，的確有助於學生對其學校認同感的提升，對於此，本研究得到的研究結果也進一步獲得了理論基礎的支持。因此，學校是否能有效的提供資源與服務，應當是學生對學校認同的重要關鍵，這也有助於提升學校辦學效能。

三、建議

教師應視學生需求改善教學方式，學校應定期更新、檢查教室設備，行政服務資源應處理地更有效率，有助提升學生對學校的認同。再根據研究結果，對屏商院提出建議。

從研究調查結果可知，屏商應改善課程安排，首先，行政人員應從課程選課與課程安排方面改善，像是上課時間應安排妥當，也應設法了解學生對課程的需求，讓學生學以致用；在校園設施與教室設備方面，學生們對目前學校以及教室的硬體設備如教學設備、辦公設備、資訊設備、圖書資源均感到不足，學校應瞭解學生對校園和教室設施不滿意的項目為何，再適時維護或更新學校設施及教室設備，針對校園設施，屏商院可仿效屏教大在公廁內放置衛生紙，以供師生方便使用，而教室設備方面，像是課桌椅或資訊器材應定期檢查或汰換。最後，屏商也應加強教師教學方式，在教學策略方面，學校可舉辦有關教學的在職進修與座談會，以提昇教師師資與解決其教學上的困擾，進而增進其教學效能。另外，建議教師可營造歡樂的學習氣氛，或調整教科書各單元難易度，並進行課程教材相關研習，設計提高學生對學習課程內容的興趣性與實用性、如此，學生就會投入較多的努力去學習，同時亦對教師教學有更正向的滿意評價。

參考文獻

1. 王柔翔（2009），融入環境特色之科學數位遊戲學習對學校認同與環境覺知的影響—校園植物為例，台北教育大學自然科學教育學系研究所碩士論文。

2. 王順美(2004),「社會變遷下的環境教育—綠色學校計畫」, 教育部師大學報, 49(1), 159-170。
3. 朱潔嵐 (2001),「建立台灣認同--自決與認同的心理基礎」, TC Magazine, 23, Columbus,OH,USA。
4. 江崇麟 (2009), 臺中縣高級職業學校 行政服務品質與學生學習滿意度相關之研究, 中臺科技大學文教事業經營研究所碩士論文。
5. 江玥蘋 (2009), 探討影響大學生學習成效的重要因素, 中華大學應用數學學系研究所碩士論文。
6. 任晟蓀 (2003), 學校行政實務, 台北:五南。
7. 朱錦水 (2005), 大專院校學生網球選修課程學習滿意度之調查研究—以中國文化大學為例, 市立體育學院運動科學研究所碩士論文。
8. 吳宗立 (1999),「國民中學行政人員分享決策與學校效能關係之研究」, 中學教育學報, 6, 33-63。
9. 吳幸容 (2001), 行動電話消費者滿意度之研究, 長榮管理學院經營管理研究所碩士論文。
10. 吳秀伶 (2007), 國中學生心理需求困擾及其相關因素之研究, 高雄師範大學教育學系研究所碩士論文。
11. 吳登坤 (2008), 嘉義縣市九年級學生校外數學補習經驗、學習態度、學習策略與學業成就之相關研究, 中正大學教育學研究所碩士論文。
12. 吳鴻松 (2008), 科技大學成人學生學習動機與學習滿意度關係之研究—以南部某科技大學為例, 高雄師範大學成人教育研究所碩士論文。
13. 吳清山 (2004),「提升教師素質之探究」, 教育研究月刊, 127, 5-17。
14. 李建霖 (2010),「滿意度衡量尺度、構面之理論與相關實證研究」, 屏東教大體育學報, 13, 108-115
15. 李雯智 (2006),「2000 年以後國內外組織認同研究評析」, 學校行政, 45, 60-72。
16. 宋增軒 (2003), 原住民國小英語教師教學方法與學生學習之影響研究, 花蓮師範學院多元文化研究所碩士論文。
17. 阮鵬宇 (2007), 人大學學習動機與學習滿意度之研究-以彰化縣政府老人大學為例, 大葉大學工業工程與科技管理學系碩士在職專班碩士論文。
18. 徐瑋伶、鄭伯壘 (2003),「組織認定與企業倫理效益」, 應用心理研究, 20, 115-138。
19. 卓思廷 (2008) 國三學生學習態度、家庭支持、數學學習環境與其數學成就之相關研究—以基隆市某國中為例, 中國文化大學青少年兒童福利研究所碩士論文
20. 周素足 (2007), 技職校院新生入學期望與校園經驗之研究-以北區一所技術學院為例, 臺灣師範大學公民教育與活動領導學系研究所碩士論文。
21. 周春美、沈健華 (2008),「高中職學生就讀技專校院選校因素之分析—從技

- 專校院學生對學校環境滿意度觀點」, 商業職業教育, 108, 57-64。
22. 林天佑 (2003), 教育行政學, 台北: 心理。
 23. 林呈欣 (2008), 學校品牌與就學動機對學生行為意圖影響之研究, 玄奘大學國際企業學系研究所碩士論文。
 24. 林進財 (1994)「有效的教學決策與良好的教學品質」, 國教園地, 48, 40-44。
 25. 林奕銘 (2008),「組織變革中公務人員不確定性認知與組織承諾關係之研究－以行政院組織法修正為例」, 國立虎尾科技大學學報, 17 (3), 33-56。
 26. 林鈺琴、蕭淑月、何慧清(2005),「社會交換理論觀點下組織支持、組織知識分享行為與組織公民行為相關因素之研究:以信任與關係為分析切入點」, 人力資源管理學報5 (1), 077-110。
 27. 林雅玲、李維德、鄭增財 (2003),「ISO 9000 品質管理系統導入學校行政應用之學生滿意度調查研究以中華技術學院為例」, 中華技術學院學報26, 425-441。
 28. 邱心怡 (2007),「教師教學品質之論述」, 網路社會學通訊期刊, 64。
 29. 邱道生、林宗輝, 2009,「臺灣觀光學院學生之學習動機、滿意度與學習績效之相關研究」, 臺灣觀光學報 6, 75-93。
 30. 金武昌 (2005), 影響高級職業進修學校學生學習態度之研究, 高雄師範大學工業科技教育學系研究所碩士論文。
 31. 施信華 (2001), 綜合高中學生學習態度、教師效能與學校效能關係之研究, 彰化師範大學工業教育學研究所碩士論文。
 32. 柳賢、陳蕙茹 (2006),「建模觀點探討數學初任教師教學改變及其影響因子」, 教育學刊, 26, 163-189。
 33. 侯松茂; 曹仁德; 黃毅志 (2007),「2007 年台東大學學生對學校滿意度及教學意見之調查研究」, 臺東大學教育學報18 (2), 131-168。
 34. 胡毓正、謝秀珮、石杜娟 (2002), 藝術與學校環境結合的方案課程模式建構, 國立新竹師範學院主辦「藝術與人文領域教學理論與實務研討會」宣讀之論文。
 35. 洪子琪 (2010),「學校行政人員行政溝通行為在學校行政上的應用」, 學校行政, 65, 54-69。
 36. 洪秀熒 (2007),「優質學校教育指標」在學校行政上的啓示, 學校行政雙月刊, 52, 63-78。
 37. 秦夢群 (1998), 教育行政－實務部分, 台北市: 五南。
 38. 張仁家、黃佳淇 (2010),「從學校創新經營的視角論有效提昇學校行政服務之品質」, 學校行政, 66, 155-168。
 39. 張伍庭 (2007), 影響高中職學生學習成效因素之研究, 大葉大學設計研究所碩士論文。
 40. 張茂桂 (1999), 種族與族群關係, 載於王振寰、瞿海源主編: 社會學與台灣社會, 台北: 巨流。

41. 張春興 (1987), 心理學, 台北: 東華。
42. 張家宜 (2002), 高等教育行政全面品質管理: 理論與實務, 台北: 高等。
43. 張益芳 (2009), 國小教師寫作教學方法與國小 六年級學生寫作態度關係之研究-以澎湖縣、臺南市為例, 臺南大學教育學系課程與教學研究所碩士論文。
44. 張碧如; 饒伊珊; 李宜麟 (2008), 「國立屏東科技大學學生學習滿意度之調查研究」, 人文社會科學學報, 2 (2), 54-81。
45. 張嘉達(2009), 轉換型領導、組織認同與工作投入關係之研究—以外籍勞工為例, 大葉大學國際企業管理學系研究所碩士論文。
46. 張憲卿 (2002), 大學生行動控制之研究: 學習動機之機轉, 成功大學教育研究所碩士論文。
47. 郭為藩 (1975), 自我心理學, 台南: 開山書店。
48. 梁雙蓮 (1984), 中央行政機關公務員組織認同之研究, 台北: 台灣大學政治研究所博士論文。
49. 許木桂 (1991), 弱勢族群問題-台灣的社會問題, 台北: 主流。
50. 陳妙曼 (2009), 技專校院教學服務品質之研究: 以南開科技大學為例, 嘉義: 嘉義大學教育行政與政策發展研究所碩士論文。
51. 陳金泉、藍培青 (2005), 「探討不同技職體系的顧客滿意度之研究」, 育達學院學報10, 33-56。
52. 陳英豪、吳裕益、李坤崇 (1990), 「教師態度量表之修訂報告」, 中國測驗學會年刊, 37, 25-34。
53. 陳志達 (2003), 學習動機氣氛與學習效能之研究--以企管碩士在職專班為例, 暨南國際大學國際企業學系研究所碩士論文。
54. 陳盈慈 (2005), 工業設計系學生學習風格之研究, 雲林科技大學工業設計系研究所碩士論文。
55. 陳偉瑀 (2010)「大學生自我調整學習教學策略對教師教學滿意度的預測」, 大專體育學刊, 12 (1), 31-41。
56. 陳佩瑩 (2009), 國小學童對自然科教師教學風格偏好模式之研究, 嘉義大學科學教育研究所碩士論文。
57. 陳運杰 (2008), 教師教學方式與學生學業成就關係之研究---以苗栗縣立建國國中為例, 玄奘大學公共事務研究所碩士論文。
58. 陳銘漢; 黃登源; 張經昆(2003), 「學校行政服務品質之研究—以台北縣立正德國中為例」, 智慧科技與應用統計學報, 1 (1), 91-111。
59. 彭玉樹、林家五、郭玉芳 (2004), 「購併公司命名決策、組織公平和組織認同之研究—主、被併公司員工之觀點」, 人力資源管理學報, 4(1), 49-70。
60. 彭梓晏(2008), 線上學習滿意度之前因與後果探討, 東吳大學企業管理系碩士論文。
61. 曾文志 (2007), 「大學生問題衡鑑量表發展之研究」, 中華輔導學報, 21,

201-230。

62. 傅佳嬋 (2006), 台北縣市國民小學教師素質現況之調查研究, 台北: 台北市立教育大學國民教育研究所碩士論文。
63. 黃冠仁(2006), 台灣地區大學生微積分學習態度的研究, 交通大學應用數學系研究所碩士論文。
64. 黃怡雯 (2008), 「組織學習理論與其在學校行政的運用」, 學校行政雙月刊, 55, 15-31。
65. 黃靖惠 (2004), 科技大學學生對公共關係傳播媒介與學校形象認知之相關研究, 台北科技大學技術及職業教育研究所碩士論文。
66. 黃淑美 (2004), 台北縣國中教師對教務行政品質需求及滿意狀況之研究, 臺灣師範大學教育研究所碩士論文。
67. 黃雅玲 (2009), 家長及教師對學校行銷策略滿意度與學校認同度之研究—以宜蘭縣某鄉為例, 佛光大學社會教育學研究所碩士論文。
68. 黃耀榮 (1990), 國民小學學校建築計劃及設計問題之調查研究, 台北: 內政部建築研究所籌備處編輯委員會。
69. 湯志民、廖文靜 (2001), 「校園文化藝術環境的規畫」, 載於中華民國學校建築研究學會主編, e世紀的校園新貌, 35-68, 台北: 德伸。
70. 溫金豐 (2005), 「新進專業人員的組織社會化戰術與組織認同之關係: 工作經驗與成長需求強度的干擾效應」, 台大管理論叢, 15(2), 143-164.
71. 廖志昇 2004, 研究生學習動機與學習滿意度關係之研究—以師院在職進修碩士班為例, 屏東師範學院國民教育研究所碩士論文。
72. 劉欽敏 (2002), 中部地區國中試辦九年一貫課程滿意度之研究, 暨南國際大學教育政策與行政研究所碩士論文。
73. 劉宗哲 (2006), 「大學形象與服務品質對學生滿意度之影響: 以東吳大學商學院為例」, 東吳經濟商學學報, 52, 213-234。
74. 劉坤桐 (2009) 宜蘭縣國小高年級導師領導風格、班級氣氛與學生學習動機之相關研究, 佛光大學社會教育學研究所碩士論文。
75. 劉後頌 (2001), 屏東地區大學生次級文化研究, 屏東師範學院國民教育研究所碩士論文。
76. 鄭靖國、王明忠 (2007), 「學生學習滿意度調查的因素構面與問卷發展」, 中華技術學院學報, 36, 427-442。
77. 鄭增財、湯誌龍 (2009), 「中華技術學院學生選修通識課程學習滿意度及相關因素」, 中華技術學院學報, 40, 585-615。
78. 蔡明峰 (2009), 教學視導對私立高中教師教學效能影響之個案研究, 東華大學教育研究所碩士論文。
79. 蔡禹亮 (2004), 國小電腦課教學方法對學生學習成效與班級互動影響之研究, 南華大學教育社會學研究所碩士論文。
80. 鄧舜方 (2008), 高職進修學校學生學習態度與學習困擾關係之研究,

科技大學技職教育與人力資源發展研究所碩士論文。

81. 蔡淑薇 (2004), 高中職學生學習風格、自我調整學習與學業成就之關係, 彰化師範大學輔導與諮商研究所碩士論文。
82. 盧思妤 (2009), 大學校院系所評鑑之後設評鑑, 國立嘉義大學教育行政與政策發展研究所碩士論文。
83. 盧娟娟 (2008), 國小學童對校園的涉入、場所感與學校認同之研究—以直潭國小為例, 新竹教育大學社會學習領域教學研究所碩士論文。
84. 謝小岑 (2005), 「以學生為中心的大學評鑑：大三學生對學校滿意度的探討」, *通識教育季刊*, 2(4), 113-140。
85. 謝文全 (2002), *學校行政*, 七版, 台北：五南。
86. 謝宜宸、姚景超 (2009), 「教師教學與自我學習因素對學習成效影響之研究—以某些技職班級為例」, *虎尾科技大學學報*, 28 (2), 43-55。
87. 謝亞恆、林俊瑩 (2007), 「社會網絡、學校教學品質與學校滿意度之關聯性：以台灣地區大學生為例」, *臺東大學教育學報*, 18(1), 107-139。
88. 顏妃伶 (2000), 中華大學學生學習狀況之調查, 中華大學電機工程學研究所碩士論文
89. 簡尚姿 (2006), 大學生修習創造力課程對於創造力與學習狀況影響之研究, 慈濟大學教育研究所碩士論文。
90. 羅建忠 (2004), 國民小學教師對實施九年一貫課程的滿意度與教學效能之研究, 新竹師範學院數理研究所碩士論文。
91. 鐘德炤、許漢德(2007), 學校入口網站服務品質, 學生滿意度, 及學生忠誠度之研究—以美和技術學院為例, 南台灣資訊科技與應用研討會, 屏東：美和技術學院。
92. Andrew, M. and Schwab R. L. (1995), Has reform in teacher education influenced teacher performance? An outcome assessment of graduates of eleven teacher education programs, *Action in Teacher Education*, 17, 45-53.
93. Astin, A.W. (1984), Student involvement: A developmental theory for higher education, *Journal of College Student Personnel*, 25, 297-308.
94. Ashforth, B. E., and Mael, F. (1989), Social Identity Theory and the Organization. *Academy of Management Review*, 14(1), 20-39.
95. Bents, M., and Bents, R. (1990), Perceptions of good teaching among novice, advanced beginner and expert teachers, Paper presented at the annual meeting of the American Educational Research Association, Boston, MA.
96. Conti, G. J. (1985), The relationship between teaching styles and adult learning. *Adult Education Quarterly*, 35 (4), 220-228.
97. Gonyea, R. M., Kuh, G. D., Kinzie, J., Cruce, T and Laird, T. N. (2006), The Influence of High School Engagement and Pre-College Expectation on First-Year Student Engagement and Self-Report Learning Outcomes at Liberal

- Arts Institutions, Paper presented at the Association for the Study of Higher Education (ASHE) 2006 Conference, Anaheim, CA.
98. Kelman, H.C. (1961) , Process of Opinion Change. *Public Opinion Quarterly*, 25, 57-78.
 99. Levitz, R. and Noel, L. (1989) , Connecting students to institutions: Keys to retention and success, In M.L. Upcraft, J. N. Gardner, and Associates (Eds.) *The freshman year experience: Helping students survive and succeed in college* 65-81. San Francisco: Jossey-Bass.
 100. Parasuraman, A., V. A. Zeithaml, and L. L. Berry, (1996) , The Behavioral Consequences of Service Quality. *Journal of Marketing* , 60(2), 31-46.
 101. Pascarella, E.T., and Terenzini, P.T. (1980) , Student-Faculty and Student-Peer Relationships as Mediators of the Structural Effects of Undergraduate Residence Arrangement, *Journal of Educational Research*, 73, 344-353.
 102. Tinto, V. (1975) , Dropout from higher education: A theoretical synthesis of recent research. *Review of Educational Research*, 45, 89-125.
 103. Tinto, V. (1993) , *Leaving college: Rethinking the causes and consequences of student attrition*(2nd ed.), Chicago: University of Chicago Press.

附錄 本研究問卷

親愛的同學您好：

這是一份有關畢業專題研究的問卷，我們的專題主要研究「影響大學生學校認同因素之探討」，本問卷採不記名方式，資料僅作為學術研究之用，絕不對外公開，請安心作答。

感謝您熱情的參與，由衷感謝您百忙中的幫助，並致予最深的謝意。

敬祝 健康快樂

國立屏東商業技術院企管系

指導教授：施智婷 老師

學生：馬玉宣、游琬容、邱珮琪

簡孝瑜、邱莉婷、黃祺瑾 敬上

第一部分：以下這些題目，請依貴學校的行政部分實際狀況作答，謝謝。

	非 常 不 同 意 1	不 同 意 2	沒 意 見 3	同 意 4	非 常 同 意 5
1. 學校所安排課程能符合未來就業需求	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2. 學校安排之課程非常多樣化	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
3. 在選課前能獲知課程的學習大綱	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
4. 學校安排的課程理論與實務兼具	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
5. 選課的流程簡易且操作容易	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
6. 加退選的辦理步驟操作容易	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
7. 學校學分修習的規則清楚且易懂	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
8. 校園環境優美舒適	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
9. 校園的設施使用方便	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
10. 校園的設施標誌易識別	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
11. 圖書館的開放時間符合需求	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
12. 圖書館的讀書環境良好	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
13. 學校的無障礙設施完善	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
14. 學校有辦理各類專業演講	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
15. 學校有提供報考各類證照資訊	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

16. 學校有提供獎學金制度做為鼓勵措施	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
17. 學校重視與同學間的溝通管道	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
18. 學校會辦理評鑑提升教學品質	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
19. 學校定期更新教學設備	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

	非 常 不 同 意 1	不 同 意 2	沒 意 見 3	同 意 4	非 常 同 意 5
20. 教室桌椅舒適乾淨	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
21. 教室燈光照明充足	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
22. 教室環境整齊清潔	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
23. 電腦教室設備充足	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
24. 專業教室開放時間符合需求	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
25. 行政人員尊重學生	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
26. 行政人員工作態度良好	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
27. 行政人員的辦事效率佳	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
28. 行政人員具有足夠的專業能力	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
29. 行政服務時間能符合學生的需求	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
30. 行政單位發給學生的書面資料清楚易懂	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
31. 電話應答能符合來電者需求	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
32. 電話轉接有效率	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
33. 學校重視學生的意見	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

第二部分：以下這些題目，請依貴學校的教師教學狀況的實際情形作答，謝謝。	非 常 不 同 意 1	不 同 意 2	沒 意 見 3	同 意 4	非 常 同 意 5
34. 教師具有豐富的學識	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
35. 教師的品德涵養很好	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
36. 教師具有專業的能力	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
37. 教師上課與學生互動良好	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

38. 教師的教學方法創新且有趣	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
39. 教師的課堂講解清楚易懂	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
40. 教師能解決同學提出的問題	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
41. 教師願意與學生溝通	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
42. 教師能公平處理成績	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
43. 教師上課時對於同學的要求，已有一套明確的規定	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

第三部分：以下這些題目，關於學校提供各項措施對
您影響的實際需求作答，謝謝

	非 常 不 同 意 1	不 同 意 2	沒 意 見 3	同 意 4	非 常 同 意 5
44. 我覺得學校所安排的課程符合我的興趣	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
45. 我覺得學校的專業學科符合我的需求	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
46. 我覺得學校的實習課程符合我的需求	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
47. 我覺得學校選用的教科書符合我的需求	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
48. 學校提供的就業與升學訊息，符合我的需求	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
49. 學校有提供多元的選修課程，符合我的需求	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
50. 學校的社團活動多元化，符合我的需求	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
51. 學校會輔導我取得就業的專業證照，符合我的需求	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
52. 學校與國內外學校締結為姐妹校，提供進修機會 ，符合我的需求	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
53. 學校提供免費的技能輔導，符合我的需求	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
54. 學校與企業產學合作，提供學生校外工讀實習機會 ，符合我的需求	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
55. 學校能提供費用合理的課業輔導，符合我的需求	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

第四部分：以下這些題目，請依您的實際感覺作答。

	非 常 不 同 意 1	不 同 意 2	沒 意 見 3	同 意 4	非 常 同 意 5
56. 我喜歡現在就讀的學校	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

- | | | | | | |
|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|
| 57. 如果重新選擇我仍會選擇現在所就讀的學校 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 58. 我認爲學校的規定一定有學校的考量 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 59. 我會參與學校的各項活動 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 60. 若有人談到我的學校，我會樂意加入討論 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 61. 我會跟其他人述說我們學校的良好教學品質 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 62. 當有人徵詢我的意見時，我會推薦我們學校 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 63. 選校時，我會建議他人以我們學校爲優先考慮 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 64. 我會盡可能完成在我們學校的學業 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |

非				非
常				常
不	不	沒	同	同
同	同	意	意	意
意	意	見	意	意
1	2	3	4	5

- | | | | | | |
|------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|
| 65. 只要情況許可，我會到學校參加進修課程 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 66. 我自己身爲學校的一份子而感到驕傲 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 67. 學校的形象代表我自己 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 68. 我會把學校的問題當做是自己的問題 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 69. 當外人批評自己學校時，我會感到不愉快 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 70. 我對於學校的場所有溫暖的感覺 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 71. 我願意將自己的未來與學校共榮共存 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 72. 我感覺到學校是關心我的 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 73. 學生的努力可由學校的評鑑成果來得知 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 74. 我覺得學校就像一個大家庭 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 75. 我認爲自己很認同現在的學校 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |

第五部份：個人資料

一、性別：1. 男 2. 女

二、年齡：_____歲

三、就讀學校：1. 屏東教育大學 2. 屏東科技大學 3. 屏東商業技術學院

四、就讀學院：1. 理工學院 2. 農學院 3. 商業學院 4. 管理學院 5. 資訊學院 6. 語文學院 7. 人文社會學院 8. 教育學院

五、就讀科系：_____

- 六、入學方式：1. 登記分發 2. 推甄 3. 申請入學 4. 其他
- 七、年級：1. 一年級 2. 二年級 3. 三年級 4. 四年級
- 八、每週上課時數：1. 9 小時以內 2. 10~15 小時 3. 16~20 小時
4. 21~25 小時 5. 26 小時以上
- 九、參與社團：1. 是 2. 否
- 十、屏東地區大學合併的看法：
- 1. 希望屏東教育大學和屏東商業技術學院合併
 - 2. 希望屏東教育大學和屏東科技大學合併
 - 3. 希望屏東科技大學和屏東商業技術學院合併
 - 4. 希望三校合併(屏商&屏教&屏科)
 - 5. 希望都不要合併
 - 6. 其他想法：_____

—本問券到此結束，謝謝您的配合，敬祝順心—